

### SUSTENTO Y RACIONALIDAD DEL INDICE DE DESEMPEÑO (INDEP)

A PARTIR DEL AÑO 2008, SE PUSO EN MARCHA LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (PED). DICHO ESFUERZO DERIVÓ EN LO QUE HOY ES EL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO Y EL PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS (SED-PBR). EL SED-PBR TIENE COMO ORIENTACIÓN PRINCIPAL LA VALORACIÓN DE LAS DIFERENTES DIMENSIONES DE LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES, ENTRE ELLOS AQUELLOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS SUBSIDIOS, QUE PARA EL AÑO FISCAL 2013 REPRESENTARON \$432,879.7 MILLONES DE PESOS (12.6% DEL GASTO PÚBLICO PROGRAMABLE PARA EL AÑO FISCAL 2013).

ESTA POLÍTICA DEL GOBIERNO FEDERAL BUSCA:

1. MEJORAR EL DISEÑO Y DESEMPEÑO DE LAS POLÍTICAS Y LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES.
2. MEJORAR LA TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE ESTE TIPO DE PROGRAMAS.
3. MEJORAR LA RACIONALIDAD DEL GASTO PÚBLICO AL VINCULAR ESTA EVIDENCIA CON LAS ASIGNACIONES PRESUPUESTALES.

LA POLÍTICA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO REPRESENTA EL ESFUERZO MÁS SERIO EMPRENDIDO HASTA AHORA POR EL GOBIERNO FEDERAL POR GENERAR INFORMACIÓN SISTEMÁTICA, RAZONABLEMENTE CONFIABLE Y RELEVANTE SOBRE LA CALIDAD Y EL DESEMPEÑO DE SUS POLÍTICAS Y PROGRAMAS PÚBLICOS DE CORTE SOCIAL.

EN ESTE MARCO SE HAN REALIZADO MÚLTIPLES EVALUACIONES DE DIFERENTES TIPOS AL CONJUNTO DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y DE SUBSIDIO, COORDINADAS POR EL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL), LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (SHCP) Y LA SECRETARÍA DE LA FUNCIÓN PÚBLICA (SFP), COMO SE MUESTRA EN EL SIGUIENTE CUADRO:

TIPOS DE EVALUACION:	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL:
CONSISTENCIA Y RESULTADOS	106				141	247
DISEÑO	13	22	32	19	37	123
IMPACTO	3	5	3	1		12
ESPECIFICAS	6	2	2	1	1	12
ESPECIFICA DE DESEMPEÑO		131	127	133		391
PROCESOS			5	7	2	14
COMPLEMENTARIAS		13	13	4	5	35
EVALUACIONES INTEGRALES				19	21	40
MATRIZ DE INDICADORES	133	133	133	220	237	856

- SIN EMBARGO, HASTA EL AÑO 2011, LA POLÍTICA DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DEL GOBIERNO FEDERAL SE LIMITABA A PUBLICAR INFORMES SOBRE EVALUACIONES, PRESUPUESTOS Y CUENTA PÚBLICA DE FORMA DISPERSA, FRAGMENTADA Y EN FORMATOS POCO ACCESIBLES PARA CUALQUIER PERSONA INTERESADA.
- ESTA SITUACIÓN REPRESENTA EN LA PRÁCTICA UNA BARRERA DE ACCESO QUE DESINCENTIVA EL USO DE INFORMACIÓN VALIOSA PARA TOMAR DECISIONES QUE PODRÍAN MEJORAR LA EFECTIVIDAD DE LOS PROGRAMAS Y LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO, PARTICULARMENTE PARA ACTORES CLAVE PERO EXTERNOS AL GOBIERNO FEDERAL COMO LO SON LAS Y LOS LEGISLADORES.

▪

### **EL INDICE DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PUBLICOS FEDERALES (INDEP)**

ESTE INDICE PERMITE CONOCER, VALORAR Y COMUNICAR EL DESEMPEÑO DE 169 PROGRAMAS PUBLICOS FEDERALES SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO, A LOS CUALES SE LES ASIGNO UN PRESUPUESTO TOTAL PARA EL AÑO 2013 DE CASI \$432 MIL MILLONES DE PESOS, (12.6% DEL GASTO PUBLICO PROGRAMABLE).

EL INDICE REFLEJA EN UNA ESCALA NUMERICA QUE VA DE 0 A 100, EL NIVEL DE DESEMPEÑO DE CADA PROGRAMA, ENTENDIENDO ESTE, COMO SU CAPACIDAD PARA RESOLVER EL PROBLEMA PUBLICO QUE ATIENDE.

EL NIVEL DE DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PUBLICOS FEDERALES SE ESTIMA A PARTIR DE TRES VARIABLES QUE SE SUSTENTAN EN INFORMACION OFICIAL PUBLICAMENTE DISPONIBLE A CUALQUIER CIUDADANO PERO QUE SE ENCUENTRA DISPERSA.

1. **LA CALIDAD DE DISEÑO DEL PROGRAMA.** ESTA ESTIMA EL GRADO DE ALINEACION ESTRATEGICA DEL PROGRAMA CON LAS PRIORIDADES NACIONALES DE DESARROLLO, ASI COMO LA PERTINENCIA Y CONSISTENCIA DE SUS PREVISIONES DE OPERACIÓN, Y DE ORIENTACION A RESULTADOS Y A LA CIUDADANIA.
2. **LA CAPACIDAD MOSTRADA POR EL PROGRAMA PARA CUMPLIR CON SUS METAS.** ESTA VARIABLE SE ESTIMA A PARTIR DEL AVANCE EN INDICADORES ESTRATEGICOS Y DE GESTION REPORTADO POR LOS RESPONSABLES DE CADA PROGRAMA. SE ASUME QUE A MAYOR CAPACIDAD PARA CUMPLIR CON SUS METAS, MAYOR SERA LA CAPACIDAD DEL PROGRAMA PARA RESOLVER EL PROBLEMA PUBLICO QUE ATIENDE.
3. **LA COBERTURA DE LA POBLACION POTENCIALMENTE BENEFICIARIA DEL PROGRAMA.** ESTA VARIABLE ESTIMA LA COBERTURA DE LA POBLACION QUE ESTA BAJO EL SUPUESTO DEL PROBLEMA PUBLICO QUE LE DIO ORIGEN AL PROGRAMA. SE ASUME QUE A MAYOR COBERTURA DE SU POBLACION POTENCIALMENTE BENEFICIARIA, EL PROGRAMA TENDRA MAYOR CAPACIDAD PARA RESOLVER EL PROBLEMA PUBLICO QUE ATIENDE. DE FORMA CONTRARIA UNA BAJA COBERTURA REFLEJA UN ESFUERZO LIMITADO Y DISPERSO POR RESOLVER EL PROBLEMA PUBLICO QUE LE DIO ORIGEN AL PROGRAMA. POR LO TANTO, SE ASUME QUE LA COBERTURA DEL PROGRAMA REFLEJA, TAMBIEN, SU NIVEL DE SUFICIENCIA PRESUPUESTARIA PARA RESOLVER EL PROBLEMA PUBLICO QUE ATIENDE.

EL INDICE DE DESEMPEÑO CLASIFICA A CADA PROGRAMA EN SEIS CATEGORIAS DE DESEMPEÑO, LAS CUALES EXPLICAN LAS RAZONES QUE SUSTENTAN LA CALIFICACION OBTENIDA POR EL PROGRAMA, A LA VEZ QUE ESTABLECEN CLARAS PAUTAS DE ACCION PARA TOMAR DECISIONES. ESTAS CATEGORIAS DE DESEMPEÑO SON:

1. **PROGRAMAS CON NIVEL DE DESEMPEÑO ÓPTIMO.**
2. **PROGRAMAS CON ALTO POTENCIAL DE DESEMPEÑO.**
3. **PROGRAMA CON NIVEL DE DESEMPEÑO MEJORABLE.**
4. **PROGRAMAS CON NIVEL DE DESEMPEÑO ESCASO.**
5. **PROGRAMAS QUE REFLEJAN LA DISPERSION DE LA POLITICA SOCIAL FEDERAL.**
6. **LA CAJA NEGRA DEL GASTO SOCIAL FEDERAL.**

ESTE INDICE CONTRIBUYE A:

1. VISIBILIZAR LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES EXTERNAS A LOS PROGRAMAS PUBLICOS FEDERALES, LOS INFORMES DE LA CUENTA PUBLICA Y EL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA DE LA SHCP A TRAVES DE UNA SENCILLA COMPRESION Y AGIL COMUNICACIÓN PARA ESTIMAR EL DESEMPEÑO DE CADA PROGRAMA QUE INTEGRA LA POLITICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL;

2. RECUPERA EL SENTIDO PÚBLICO DE DICHOS INSTRUMENTOS (CUENTA PÚBLICA, EVALUACIONES, FICHAS DE MONITOREO, PORTALES DE TRANSPARENCIA) PARA INFORMAR LA MEJORA CONTINUA Y LAS ASIGNACIONES PRESUPUESTALES DE LOS PROGRAMAS QUE INTEGRAN LA POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL; Y
3. FORTALECER UNA TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS BASADA EN EL VALOR PÚBLICO QUE AGREGAN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS Y NO EN INSUMOS O EN SUS PROCESOS, COMO TRADICIONALMENTE LO HACE EL GOBIERNO.

LA METODOLOGÍA DEL ÍNDICE DE DESEMPEÑO FUE CONSTRUIDA A PARTIR DE LA DISPONIBILIDAD PÚBLICA DE INFORMACIÓN DE CADA PROGRAMA EN DOS DIMENSIONES:

1. **COMPONENTE DE CALIDAD DE DISEÑO Y CUMPLIMIENTO DE METAS.** ESTE SE INTEGRA POR DOS SUBCOMPONENTES, A SABER:
  - a. **SUBCOMPONENTE DE CALIDAD DE DISEÑO:** ESTE SUBCOMPONENTE INFORMA EL GRADO DE CALIDAD DE DISEÑO Y LA COHERENCIA DE CADA PROGRAMA, ENTENDIDOS COMO EL GRADO QUE EL PROGRAMA IDENTIFICA Y SUSTENTA CON EVIDENCIA EL PROBLEMA QUE ATIENDE Y SUS CAUSAS. SE ALIMENTA DE LAS EVALUACIONES DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS (ECRs) Y LAS EVALUACIONES DE DISEÑO REALIZADOS A LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y DE SUBSIDIO, CON CLAVE PRESUPUESTAL “S” Y “U”, CON BASE EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA ESTABLECIDOS POR EL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL)
  - b. **SUBCOMPONENTE DE AVANCE EN LOS INDICADORES REPORTADOS.** ESTE INFORMA EL GRADO DE CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS METAS ESTRATÉGICAS Y DE GESTIÓN DE CADA PROGRAMA, TAL Y COMO FUERON REPORTADAS POR CADA DEPENDENCIA EN LA CUENTA PÚBLICA DE 2012 Y EN LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR) PUBLICADAS EN EL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA DE LA SHCP.
2. **COMPONENTE DE COBERTURA DE LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA.** ESTE COMPONENTE REFLEJA EL NIVEL DE COBERTURA DE LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA DE CADA PROGRAMA CON LA INFORMACIÓN MÁS ACTUALIZADA PÚBLICAMENTE DISPONIBLE, TAL Y COMO FUE REPORTADA EN LAS EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO (EED's) Y EN LAS FICHAS DE MONITOREO DE LAS EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO COORDINADAS POR EL CONEVAL. LA COBERTURA DE LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA PARTE DE LAS DEFINICIONES DE POBLACIÓN POTENCIAL, POBLACIÓN OBJETIVO Y POBLACIÓN ATENDIDA.

CADA COMPONENTE REPRESENTA EL 50% DEL TOTAL DE LA CALIFICACIÓN OBTENIDA POR CADA PROGRAMA EN EL ÍNDICE DE DESEMPEÑO, DE ESTA FORMA UN PROGRAMA QUE BAJO LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE DE DESEMPEÑO CUENTA CON UNA CALIFICACIÓN DEL 100% DEBERÍA:

- CONTAR CON UNA ADECUADA CALIDAD EN SU DISEÑO
- DEFINIR METAS RETADORAS PERO ALCANZABLES EN LOS NIVELES ESTRATÉGICO Y DE GESTIÓN
- REPORTAR INFORMACIÓN PÚBLICA SOBRE EL AVANCE ALCANZADO EN TODAS SUS METAS PARA EL AÑO FISCAL EVALUADO EN CUENTA PÚBLICA, AL MENOS EN EL CUARTO INFORME TRIMESTRAL AL CONGRESO, O BIEN EN EL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA DE LA SHCP.
- CUMPLIR 100% LAS METAS ESTABLECIDAS PARA EL AÑO FISCAL EVALUADO.
- REPORTAR INFORMACIÓN PÚBLICA SOBRE EL AVANCE ALCANZADO EN LA COBERTURA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA EN LAS EVALUACIONES ESPECÍFICAS DEL DESEMPEÑO COORDINADAS POR EL CONEVAL.
- ALCANZAR LA COBERTURA TOTAL DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA PARA EL AÑO FISCAL EVALUADO.

NIVEL DE DESEMPEÑO:	NUMERO DE PROGRAMAS:	PRESUPUESTO 2013:	PORCENTAJE DEL PRESUPUESTO:	ACCIONES RECOMENDADAS:
OPTIMO	8	\$75,664,601,360.00	17.52%	LOS INCREMENTOS PRESUPUESTALES DEBEN ESTAR EN PROPORCION DIRECTA CON EL CRECIMIENTO DE SU POBLACION POTENCIALMENTE BENEFICIARIA
ALTO POTENCIAL	19	\$184,561,848,182.00	42.73%	INCREMENTAR SU PRESUPUESTO EN FORMA SIGNIFICATIVA. CADA PESO INVERTIDO SERA UNA INVERSION SOCIAL JUSTIFICADA
MEJORABLE	4	\$8,768,903,902.00	2.03%	SU ASIGNACION PRESUPUESTAL (AUN SIN INCREMENTOS) DEBE ESTAR SUJETA A UNA AGENDA DE MEJORA SUSTANTIVA PARA MEJORAR SU CALIDAD DE DISEÑO Y ALCANZAR NIVELES ACEPTABLES EN SU CUMPLIMIENTO DE METAS.
ESCASO	61	\$60,018,847,470.00	13.90%	NO SE JUSTIFICA NINGUN INCREMENTO PRESUPUESTAL. SE DEBE HACER UNA REVISION INTEGRAL DE LOS MISMOS PARA MEJORAR SU CALIDAD DE DISEÑO Y FORTALECER SU CAPACIDAD DE GESTION PARA CUMPLIR CON SUS METAS, ANTES DE PENSAR EN INCREMENTAR SU COBERTURA.
DISPERSION DE LA POLITICA SOCIAL FEDERAL	33	\$45,364,219,001.00	10.50%	REVISION INTEGRAL DE LA POLITICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL QUE IDENTIFIQUE PRIORIDADES CLARAS
NO ESTIMABLE DEBIDO A SU OPACIDAD (CAJA NEGRA)	44	\$57,501,219,158.00	13.32%	NO INCREMENTAR PRESUPUESTO Y ENDURECER LAS MEDIDAS DE TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS EN EL DECRETO DE PRESUPUESTO 2013
<b>TOTALES:</b>	<b>169</b>	<b>\$431,879,639,073.00</b>	<b>100.00%</b>	

#### **LOS PRINCIPALES HALLAZGOS DEL INDEP 2013 SOBRE EL GRADO DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES**

A PESAR DE LOS ESFUERZOS REALIZADOS EN LOS ÚLTIMOS SEIS AÑOS PARA INCREMENTAR EL GRADO DE TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICAMENTE DISPONIBLE SOBRE EL CUMPLIMIENTO DE METAS Y EL GRADO DE COBERTURA DE LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA DE UN PROGRAMA PRESUPUESTARIO, AÚN EXISTEN REZAGOS IMPORTANTES QUE **NO** PERMITEN CONOCER EL NIVEL DE DESEMPEÑO DEL CONJUNTO DE PROGRAMAS QUE INTEGRAN LA POLÍTICA SOCIAL FEDERAL. ESTE TIPO DE PROGRAMAS REPRESENTAN LA **“CAJA NEGRA DEL GASTO SOCIAL FEDERAL”** EN RAZÓN DE SUS GRAVES PROBLEMAS DE OPACIDAD.

- A PARTIR DE LA AGREGACIÓN, SISTEMATIZACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN, SE IDENTIFICÓ QUE 26% DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS FEDERALES DE SUBSIDIO Y LOS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN (44 DE 169) PRESENTAN GRAVES PROBLEMAS DE OPACIDAD QUE IMPIDEN ESTIMAR SU DESEMPEÑO.
- ESTOS 44 PROGRAMAS OBTUVIERON UN PRESUPUESTO TOTAL PARA EL AÑO 2013 DE \$57 MIL MILLONES DE PESOS (\$57,501'219,158.00), ES DECIR, 13.3% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO ASIGNADO AL CONJUNTO DE PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO FEDERAL ANALIZADOS POR EL INDEP.
- EN EL AÑO 2012, 45.40% DE LOS PROGRAMAS CONSIDERADOS EN EL INDEP (74 DE 163) SE UBICARON EN LA “CAJA NEGRA DEL GASTO SOCIAL FEDERAL”. SU PRESUPUESTO TOTAL PARA ESE AÑO FUE DE CASI 153 MIL MILLONES DE PESOS (\$152, 985'279,842.00).

- SE OBSERVA EN TÉRMINOS PORCENTUALES UNA DISMINUCIÓN DE LOS PROGRAMAS UBICADOS EN LA “CAJA NEGRA” (DE 45.4% EN 2012 A 26.0% EN 2013) Y EN TÉRMINOS PRESUPUESTALES, LA CANTIDAD DE RECURSOS ASIGNADA A ESTE TIPO DE PROGRAMAS REGISTRÓ TAMBIÉN UNA DISMINUCIÓN EN -62.4% (\$95 MIL 484 MILLONES DE PESOS MENOS EN 2013).
  - EN 2013, 30 DE 169 PROGRAMAS (17.75%) NO IDENTIFICAN A LA POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA A LA QUE VAN DIRIGIDOS, AUNQUE SÍ REPORTAN AVANCE EN SUS INDICADORES. EN CONTRASTE, EN 2012 UN TOTAL DE 71 PROGRAMAS DE LOS 163 EVALUADOS (43.55%) PRESENTARON ESTE PROBLEMA DE OPACIDAD.
  - MIENTRAS QUE EN 2013 5 PROGRAMAS DE LOS 169 ANALIZADOS EN EL INDEP NO REPORTÓ NINGÚN AVANCE EN SUS INDICADORES (YA SEA EN LA CUENTA PÚBLICA, EN LOS INFORMES TRIMESTRALES AL CONGRESO, NI EN LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS PUBLICADAS POR LA SHCP EN EL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA), EN 2012 SÓLO 1 PROGRAMA SE ENCONTRÓ EN ESTA SITUACIÓN.
- ENTRE ESTOS PROGRAMAS DESTACAN **IMSS-OPORTUNIDADES** DEL IMSS Y **PROCAMPO** DE SAGARPA; O EL **PROGRAMA DE ATENCIÓN A PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PAD)** DE LA SECRETARÍA DE SALUD. EL LISTADO COMPLETO DE LOS 44 PROGRAMAS QUE INTEGRAN LA “CAJA NEGRA” SE PUEDE CONSULTAR EN EL SIGUIENTE ANEXO:

**ANEXO 1: LA CAJA NEGRA DEL GASTO SOCIAL FEDERAL: LOS PROGRAMAS OPACOS**

	<b>PROGRAMA:</b>	<b>DEPENDENCIA:</b>	<b>FUNCIONARIO RESPONSABLE:</b>	<b>PRESUPUESTO APROBADO 2013:</b>
1	PROGRAMA DE SUBSIDIO A LA PRIMA DEL SEGURO AGROPECUARIO	AGROASEMEX, S.A.	FRANCISCO ARRIAGA MARTINEZ	\$1,265,000,000.00
2	PROGRAMA DE SEGURO PARA CONTINGENCIAS CLIMATOLOGICAS	AGROASEMEX, S.A.	FRANCISCO ARRIAGA MARTINEZ	\$94,500,000.00
3	ACCIONES PARA LA IGUALDAD DE GENERO CON POBLACION INDIGENA	CDI	ALMA VERONICA PEREZ ZARATE	\$122,800,000.00
4	APOYOS PARA ESTUDIOS E INVESTIGACIONES	CONACYT	FEDERICO GRAEF ZIEHL	\$143,100,000.00
5	PROGRAMA IMSS-OPORTUNIDADES	IMSS	FRINNE AZUARA YARZABAL	SP
6	PROGRAMA DE APOYO AL INGRESO AGROPECUARIO: PROCAMPO PARA VIVIR MEJOR	SAGARPA	HUMBERTO ALONSO ALARCON URUETA	\$18,250,000,000.00
7	PROGRAMA DE PREVENCION Y MANEJO DE RIESGOS	SAGARPA	RICARDO AGUILAR PADILLA	\$15,780,998,601.00
8	INSTRUMENTACION DE AACIONES PARA MEJORAR LAS SANIDADES A TRAVES DE INSPECCIONES FITOZOOSANITARIAS	SAGARPA	JOAQUIN BRAULIO DELGADILLO ALVAREZ	\$1,773,915,838.00
9	VINCULACION PRODUCTIVA	SAGARPA	MARIO GILBERTO AGUILAR SANCHEZ	\$65,600,150.00
10	TECNIFICACION DEL RIEGO	SAGARPA	BELISARIO DOMINGUEZ MENDEZ	\$1,600,000,000.00
11	SISTEMA NACIONAL DE INFORMACION PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE (COEJERCICIO SNIDRUS)	SAGARPA	PEDRO DIAZ DE LA VEGA GARCIA	\$250,000,000.00
12	PROGRAMA DE APOYO PARA LOS NUCLEOS AGRARIOS SIN REGULARIZAR (FANAR)	SEDATU	MANUEL IGNACIO ACOSTA GUTIERREZ	\$425,000,000.00

13	PROGRAMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO EN ZONAS URBANAS (APAZU)	SEMARNAT	MILTON HENESTROSA ZARATE	\$5,391,645,386.00
14	PROGRAMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES	SEMARNAT	MILTON HENESTROSA ZARATE	\$2,785,902,986.00
15	PROGRAMA PARA INCENTIVAR EL DESARROLLO ORGANIZACIONAL DE LOS CONSEJOS DE CUENCA	SEMARNAT	ABEL JIMENEZ ALCAZAR	\$44,295,792.00
16	PROGRAMA DE VIGILANCIA COMUNITARIA EN AREAS NATURALES PROTEGIDAS Y ZONAS DE INFLUENCIA	SEMARNAT	DAVID GUTIERREZ CARBONELL	\$20,700,000.00
17	PROGRAMA DE RECUPERACION Y REPOBLACION DE ESPECIES EN PELIGRO DE EXTINCION	SEMARNAT	DAVID GUTIERREZ CARBONELL	\$109,522,000.00
18	PROGRAMA DE MONITOREO BIOLOGICO EN AREAS NATURALES PROTEGIDAS (PROMOBI)	SEMARNAT	LUIS FUEYO MAC DONALD	\$12,420,000.00
19	PROGRAMA DE MANEJO DE AREAS NATURALES PROTEGIDAS (PROMANP)	SEMARNAT	LUIS FUEYO MAC DONALD	\$10,350,000.00
20	PROGRAMA DE APOYO A LA INFRAESTRUCTURA CULTURAL DE LOS ESTADOS (PAICE)	SEP	MARCO ANTONIO VERA CRESTANI	\$609,813,168.00
21	SUBSIDIO FEDERAL PARA CENTROS DE EXCELENCIA ACADEMICA	SEP	ALVARO LOPEZ ESPINOSA	\$51,750,000.00
22	SISTEMA NACIONAL DE EDIUCACION A DISTANCIA	SEP	FERNANDO SERRANO MIGALLON	\$43,470,000.00
23	APOYO A LA INFRAESTRUCTURA DE LAS UNIVERSIDADES INTERCULTURALES EXISTENTES (FONDO DE CONCURSO. INCLUYE EQUIPAMIENTO)	SEP	SALVADOR MALO ALVAREZ	\$117,990,000.00
24	BECAS DE POSTGARDO FULLBRIGT-ROBLES	SEP	JESUS MARIO CHACON CARRILLO	\$20,000,000.00
25	PROGRAMA PARA ORGANIZACIONES EN APOYO DE LA EDUCACION	SEP	NICOLAS KUBLI ALBERTINI	\$100,000,000.00
26	PROGRAMA DE ATENCION A PERSONAS CON DISCAPACIDAD (PAD)	SEP	RICARDO CAMACHO SANCIPRIAN	\$263,677,979.00
27	PROGRAMAS PARA LA PROTECCION Y DESARROLLO INTEGRAL DE LA INFANCIA	SS	MARIA CRISTINA CASTILLO ESPINOSA	\$180,401,180.00
28	FORTALECIMIENTO DE LAS REDES DE SERVICIOS DE SALUD	SS	CARLOS GRACIA NAVA	\$230,700,000.00
29	VIGILANCIA EPIDEMIOLOGICA	SS	JESUS FELIPE GONZALEZ ROLDAN	\$634,173,187.00
30	PROGRAMA DE ATENCION A SITUACIONES DE CONTINGENCIA LABORAL (PASCL)	STPS	HECTOR OSWALDO MUÑOZ OSCOS	\$32,900,000.00

### **SOBRE EL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS PUBLICOS**

- LOS PROGRAMAS QUE SÍ REPORTARON INFORMACIÓN TANTO DE AVANCE EN INDICADORES EN LA CUENTA PÚBLICA 2012 Y/O EN EL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA DE LA SHCP, ASÍ COMO DE LA COBERTURA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA, FUERON UBICADOS EN UNA MATRIZ QUE LOS CLASIFICA EN CINCO CATEGORÍAS DE ACUERDO A SU NIVEL DE DESEMPEÑO, ES DECIR, CON BASE EN SU CAPACIDAD PARA RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE LES DIO ORIGEN.
- EN UNA ESCALA DE 0 A 100, DONDE LA MÍNIMA APROBATORIA ES 60, LA CALIFICACIÓN PROMEDIO GENERAL OBTENIDA POR LOS 125 PROGRAMAS CONSIDERADOS EN EL INDEP 2013 FUE DE 62.84. DE ESTE TOTAL, 51 PROGRAMAS RESULTARON REPROBADOS EN SU DESEMPEÑO, LO QUE REPRESENTA EL 30.17% DE LOS PROGRAMAS EVALUADOS POR EL INDEP, Y SÓLO 4 ALCANZAN UNA CALIFICACIÓN SUPERIOR A 90.
- EN COMPARACIÓN CON LA CALIFICACIÓN PROMEDIO GENERAL DEL INDEP 2012, SE REGISTRÓ UN LIGERO DESCENSO DE 4.46 PUNTOS DEL ÍNDICE (ESTO ES, DE 67.30 EN 2012 A 62.84 EN 2013). EL NÚMERO DE PROGRAMAS REPROBADOS AUMENTÓ DE 27 EN EL AÑO 2012 A 51 EN 2013, LO QUE REPRESENTA UN INCREMENTO PORCENTUAL DE 16.56% A 30.17%.
- ASIMISMO, LOS 125 PROGRAMAS QUE SÍ OFRECEN INFORMACIÓN PARA ESTIMAR SU DESEMPEÑO, FUERON CLASIFICADOS EN 5 CATEGORÍAS DE ACUERDO A SU NIVEL DE DESEMPEÑO, ES DECIR, CON BASE EN SU CAPACIDAD PARA RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE ATIENDEN.

**A. PROGRAMAS CON NIVEL DE DESEMPEÑO ÓPTIMO.** SON AQUELLOS QUE POSEEN UNA ALTA CALIDAD EN SU DISEÑO, HAN ALCANZADO UN AVANCE SIGNIFICATIVO EN SU CUMPLIMIENTO DE METAS ASÍ COMO UNA COBERTURA SUSTANTIVA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA. ES DECIR, ESTOS PROGRAMAS ESTÁN CONTRIBUYENDO DE FORMA SIGNIFICATIVA A RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE LES DIO ORIGEN.

- **8 PROGRAMAS** ALCANZARON LA CATEGORÍA DE NIVEL DE DESEMPEÑO ÓPTIMO. **ÉSTOS OBTUVIERON UN INDEP PROMEDIO DE 90.86.** ENTRE ELLOS SE ENCUENTRA EL **SEGURO POPULAR (94.06), SEGURO MÉDICO SIGLO XXI (92.60) Y EL PROGRAMA DE ABASTO RURAL A CARGO DE DICONSA, S.A. DE C.V. (DICONSA) (88.63).**
- SU PRESUPUESTO PARA EL AÑO FISCAL 2013 ES **DE \$184 MIL 561 MILLONES DE PESOS (\$184,561'948,182.00).** ESTO SIGNIFICA QUE 42.7% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO ASIGNADO A TODOS LOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO CORRESPONDE A PROGRAMAS CON UN NIVEL DE ALTO POTENCIAL DE DESEMPEÑO.

**B. LOS PROGRAMAS CON NIVEL DE DESEMPEÑO MEJORABLE.** SON PROGRAMAS CUYA PRINCIPAL CUALIDAD ES HABER CONSEGUIDO UNA COBERTURA SUSTANTIVA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA. SIN EMBARGO, ESTOS PROGRAMAS PRESENTAN PROBLEMAS EN LA CONSECUCCIÓN DE LAS METAS QUE SE HABÍAN PROPUESTO EN EL AÑO, ASÍ COMO CONTAR CON UNA MEDIA CALIDAD DE DISEÑO.

EN TÉRMINOS PRESUPUESTALES, ANTES QUE PENSAR EN ALGÚN INCREMENTO PRESUPUESTAL PARA DICHOS PROGRAMAS, ES NECESARIO QUE EL CONGRESO GENERE UNA AGENDA DE MEJORA SUSTANTIVA PARA MEJORAR LA CALIDAD DE DISEÑO Y FORTALECER LA CAPACIDAD DE GESTIÓN PARA CUMPLIR CON LAS METAS QUE LOS PROPIOS PROGRAMAS SE PROPUSIERON. DICHA AGENDA FUNCIONARÍA COMO UN MECANISMO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN PUNTUAL VINCULADO A LA ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL DE CADA PROGRAMA, QUE PODRÍA DARSE INCLUSO SIN INCREMENTOS PRESUPUESTALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR. DICHA AGENDA DEBE SER PÚBLICA, INCLUIR ACCIONES CONCRETAS CON TIEMPOS DE IMPLEMENTACIÓN Y REPORTE DE AVANCES PRECISOS. ESTA AGENDA PUEDE SER MONITOREADA POR EL PROPIO CONGRESO ASÍ COMO POR LAS OSCS.

- **4 PROGRAMAS** ALCANZARON LA CATEGORÍA DE NIVEL DE DESEMPEÑO MEJORABLE. ÉSTOS OBTUVIERON UN **INDEP PROMEDIO DE 83.18**. ENTRE ELLOS SE ENCUENTRAN PROGRAMAS COMO **BECAS DE POSGRADO Y OTRAS MODALIDADES DE APOYO A LA CALIDAD (89.77)**, **EL PROGRAMA DE MODERNIZACIÓN Y TECNIFICACIÓN DE UNIDADES DE RIEGO (85.43)** Y **EL PROGRAMA DE AGUA LIMPIA (PAL) (73.69)**.
- SU PRESUPUESTO PARA EL AÑO FISCAL 2013 ES DE **\$8 MIL 768 MILLONES DE PESOS (\$8,768'903,902.00)**. ESTE MONTO REPRESENTA 2.0% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO ASIGNADO A LOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO ESTA ASIGNADO ACTUALMENTE A PROGRAMAS CON UN NIVEL DE DESEMPEÑO MEJORABLE.

**C. PROGRAMAS CON NIVEL DE DESEMPEÑO ESCASO.** ESTOS PROGRAMAS PRESENTAN CONDICIONES DE BAJO NIVEL DE COBERTURA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA ASÍ COMO VALORES BAJOS DE CALIDAD EN SU DISEÑO Y/O AVANCES MEDIOCREES EN SU CUMPLIMIENTO DE METAS.

EN ESTE TIPO DE PROGRAMAS NO SE JUSTIFICA NINGÚN INCREMENTO PRESUPUESTAL Y SE RECOMIENDA UNA REVISIÓN INTEGRAL DE LOS MISMOS PARA MEJORAR SU CALIDAD DE DISEÑO Y FORTALECER SU CAPACIDAD DE GESTIÓN PARA CUMPLIR CON SUS METAS ANTES DE PENSAR EN INCREMENTAR SU COBERTURA.

- 61 PROGRAMAS SE UBICARON EN LA CATEGORÍA DE NIVEL DE DESEMPEÑO ESCASO. ÉSTOS OBTUVIERON UN INDEP PROMEDIO DE 50.40. ENTRE ELLOS SE ENCUENTRAN PROGRAMAS COMO EL PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL (PET) (60.85), EL PROGRAMA 3 X 1 PARA MIGRANTES (59.25), EL PROGRAMAS ALBERGUES ESCOLARES INDÍGENAS (PAEI) (45.08) Y ESCUELA SIEMPRE ABIERTA A LA COMUNIDAD (36.12).
- SU PRESUPUESTO PARA EL AÑO FISCAL 2013 ES DE \$60 MIL 18 MILLONES DE PESOS (\$60, 018'847,470.00). ESTE MONTO REPRESENTA 13.9% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO ASIGNADO A LOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO.

**D. PROGRAMAS QUE REFLEJAN LA DISPERSIÓN PROGRAMÁTICA Y PRESUPUESTAL DE LA POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL PARA ATENDER PROBLEMAS SOCIALES RELEVANTES.** SON PROGRAMAS QUE SI BIEN CUENTAN CON UNA ALTA CALIDAD DE DISEÑO Y QUE DURANTE EL PERIODO ANALIZADO OBTUVIERON AVANCES ACEPTABLES EN EL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS QUE SE HABÍAN PROPUESTO, PRESENTAN BAJOS NIVELES DE COBERTURA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA (INFERIORES AL 65%). ESTOS PROGRAMAS SON CATEGORIZADOS COMO DE DISPERSIÓN PROGRAMÁTICA Y PRESUPUESTAL DE LA POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL.

LOS PROGRAMAS UBICADOS EN ESTA CATEGORÍA SON UNA MUESTRA CLARA DE LA DISPERSIÓN DE ESFUERZOS POR PARTE DEL GOBIERNO FEDERAL PARA DAR UNA RESPUESTA INTEGRAL A PROBLEMAS SOCIALES RELEVANTES. DEBIDO A SU BAJO NIVEL DE COBERTURA, ESTOS PROGRAMAS NO ESTÁN EN CONDICIONES DE RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE LES DIO ORIGEN. POR LO TANTO, SE RECOMIENDA HACER UNA REVISIÓN INTEGRAL DE LA POLÍTICA SOCIAL DEL GOBIERNO FEDERAL, QUE IDENTIFIQUE PRIORIDADES CLARAS Y DETERMINE, EN SU CASO, CUÁLES DE ESTOS PROGRAMAS RECIBIRÁN UN INCREMENTO PRESUPUESTAL SUSTANTIVO PARA INCREMENTAR SIGNIFICATIVAMENTE SU COBERTURA, Y CUÁLES DE ELLOS DEBERÍAN INTEGRARSE A OTROS PROGRAMAS YA EXISTENTES CON UNA ORIENTACIÓN SIMILAR EN LA ATENCIÓN DEL PROBLEMA PÚBLICO AL QUE ESTÁN ENFOCADOS.

- **33 PROGRAMAS (19.52%)** REFLEJAN LA “DISPERSIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL” DEL GOBIERNO FEDERAL. ÉSTOS OBTUVIERON UN **INDEP PROMEDIO DE 66.30**. ENTRE ELLOS SE ENCUENTRAN PROGRAMAS COMO **EL SISTEMA NACIONAL DE INVESTIGADORES (SNI) (77.68)**, **EL PROGRAMA ESCUELAS DE CALIDAD (PEC) (75.68)**, **EL FONDO NACIONAL DE APOYOS PARA EMPRESAS EN SOLIDARIDAD (FONAES) (70.95)** Y **PROGRAMA DE APOYO ALIMENTARIO (PAL) (69.83)**, ENTRE OTROS.



- SU PRESUPUESTO PARA EL AÑO FISCAL 2013 ES DE **\$45 MIL 364 MILLONES DE PESOS (\$45,364'219,001.00)**. ESTO SIGNIFICA QUE 10.5% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO DE TODOS LOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO ESTÁ ASIGNADO ACTUALMENTE A PROGRAMAS CON UNA ALTA DISPERSIÓN, QUE NO TIENEN POSIBILIDAD ALGUNA DE RESOLVER SIGNIFICATIVAMENTE EL PROBLEMA PÚBLICO QUE ATIENDEN EN SUS ACTUALES CONDICIONES.
- **EN SUMA, EL 84.02% (142 DE LOS 169) DE LOS PROGRAMAS SOCIALES DEL GOBIERNO FEDERAL, QUE REPRESENTAN EL 39.7% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO ASIGNADO EN 2013 A ESTE TIPO DE PROGRAMAS, SE ENCUENTRAN BAJO UNA DE DOS CONDICIONES: A) NO SE PUEDE ESTIMAR SU DESEMPEÑO DEBIDO A SU OPACIDAD, O BIEN, B) NO TIENEN POSIBILIDAD ALGUNA DE RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE ATIENDEN DEBIDO A LA DISPERSIÓN PROGRAMÁTICA Y PRESUPUESTAL QUE PRESENTAN.**
- LOS ALTOS NIVELES DE OPACIDAD Y DISPERSIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL LIMITAN LA CAPACIDAD DE LOS LEGISLADORES PARA REALIZAR UNA ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL RACIONAL Y BASADA EN EVIDENCIA. ESTO SIGNIFICA QUE EL PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS (PBR) DE LA SHCP TIENE AÚN IMPORTANTES ÁREAS DE OPORTUNIDAD Y REQUIERE DE LA PARTICIPACIÓN DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS PARA QUE, DE FORMA CONJUNTA, SE TOMEN PREVISIONES Y DECISIONES DE ASIGNACIONES PRESUPUESTALES MÁS RACIONALES Y BASADAS EN EVIDENCIA.

**PROGRAMAS PUBLICOS QUE NO REPORTAN AVANCES EN INDICADORES  
NI POBLACION POTENCIALMENTE BENEFICIARIA**

	<b>PROGRAMA:</b>	<b>DEPENDENCIA:</b>	<b>FUNCIONARIO RESPONSABLE:</b>	<b>PRESUPUESTO APROBADO 2013:</b>
1	APOYO A LA CONSOLIDACION INSTITUCIONAL	CONACyT	JULIA TAGUEÑA PARGA	\$287,000,000.00
2	FOMENTO A LA PRODUCCION DE VIVIENDA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS	CONAVI	HILARIO SALAZAR CRUZ	\$1,035,000.00
3	PROGRAMA DE ACCIONES EN CONCURRENCIA CON LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EN MATERIA DE INVERSION, SUSTENTABILIDAD Y DESARROLLO DE CAPACIDADES	SAGARPA	VICTOR HUGO CELAYA CELAYA	\$3,755,000,000.00
4	PROGRAMA DE IMPULSO AL DESARROLLO REGIONAL	SEDATU	JORGE CARLOS RAMIREZ MARIN	\$7,599,209.00
5	MEJORA DE EFICIENCIA HIDRICA EN AREAS AGRICOLAS	SEMARNAT	DAVID KORENFELD FEDERMAN	\$258,832,800.00
6	INFRAESTRUCTURA EN DISTRITO DE RIEGO	SEMARNAT	DAVID KORENFELD FEDERMAN	\$336,281,281.00
7	INFRAESTRUCTURA HIDRICA	SEMARNAT	DAVID KORENFELD FEDERMAN	\$709,712,679.00
8	PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACION ESPECIAL Y DE LA INTEGRACION EDUCATIVA	SEP	HUGO HIPOLITO BALBUENA CORRO	\$100,000,000.00
9	SUBSIDIO A PROGRAMAS PARA JOVENES	SEP	JOSE MANUEL ROMERO COELLO	\$65,500,000.00

**PROGRAMAS PUBLICOS QUE NO INFORMAN SU AVANCE EN INDICADORES EN 2013 AUNQUE SI IDENTIFICAN A LA POBLACION  
POTENCIALMENTE BENEFICIARIA A LA QUE VAN DIRIGIDOS**

	<b>PROGRAMA:</b>	<b>DEPENDENCIA:</b>	<b>FUNCIONARIO RESPONSABLE:</b>	<b>PRESUPUESTO APROBADO 2013:</b>
<b>1</b>	ATENCION AL TERCER NIVEL	CDI	ALMA VERONICA PEREZ ZARATE	\$25,800,000.00
<b>2</b>	APOYO AL FORTALECIMIENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA CIENTIFICA Y TECNOLOGICA	CONACyT	JULIA TAGUEÑA PARGA	\$423,831,922.00
<b>3</b>	PROGRAMA NACIONAL DE LECTURA	SEP	OSCAR PONCE HERNANDEZ	\$30,000,000.00
<b>4</b>	APOYOS COMPLEMENTARIOS PARA EL FAEB	SEP	ALBA MARTINEZ OLIVE	\$1,000,000,000.00
<b>5</b>	FORTALECIMIENTO A LAS ACCIONES ASOCIADAS A LA EDUCACION INDIGENA	SEP	ROSALINDA MORALES GARZA	\$70,000,000.00

## **RECOMENDACIONES A LA CÁMARA DE DIPUTADOS PARA FORTALECER LA CALIDAD DEL GASTO SOCIAL**

CON BASE EN LA EVIDENCIA DEL INDEP 2013, ES NECESARIO HACER CINCO LLAMADOS A LA CÁMARA DE DIPUTADOS PARA DOTAR DE MAYOR RACIONALIDAD A LAS ASIGNACIONES PRESUPUESTALES DE LOS PROGRAMAS SUJETOS A REGLAS DE OPERACIÓN Y OTROS DE SUBSIDIO, ASÍ COMO FORTALECER SU TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS, A SABER:

### **1. ENDURECER LAS MEDIDAS DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS EN EL DECRETO DE PRESUPUESTO 2013 A LOS 44 PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS QUE NO PROVEEN LA INFORMACIÓN MÍNIMA NECESARIA PARA ESTIMAR SU DESEMPEÑO Y QUE CUENTAN CON UN PRESUPUESTO CONJUNTO DE \$57 MIL 501 MILLONES DE PESOS.**

AL APROBAR EL PRESUPUESTO DE UN PROGRAMA LOS DIPUTADOS SE CONVIERTEN EN CORRESPONSABLES DE SU DESEMPEÑO. EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS 2013, LA CÁMARA DE DIPUTADOS APROBÓ \$57 MIL 501 MILLONES DE PESOS (13.3% DEL TOTAL DEL PRESUPUESTO DE LOS PROGRAMAS DE SUBSIDIO) A PROGRAMAS QUE, DE ACUERDO CON LOS RESULTADOS DEL INDEP, PRESENTAN GRAVES PROBLEMAS DE OPACIDAD. PARA EVITAR QUE SE SIGA ASIGNANDO EL PRESUPUESTO A CIEGAS, LA CÁMARA DE DIPUTADOS ESTÁ OBLIGADA A INTRODUCIR CANDADOS DE TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS EN EL DECRETO DE PRESUPUESTO A LOS 44 PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS QUE ACTUALMENTE PRESENTAN ESTA MISMA CONDICIÓN.

### **2. BLINDAR LOS NIVELES DE PRESUPUESTO ASIGNADOS A LOS 8 PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS QUE OBTUVIERON UN NIVEL DE DESEMPEÑO ÓPTIMO.**

EN TÉRMINOS PRESUPUESTARIOS, ESTOS PROGRAMAS SE CARACTERIZAN POR HABER ALCANZADO UN NIVEL ÓPTIMO DE DESEMPEÑO BAJO SUS ACTUALES CONDICIONES DE IMPLEMENTACIÓN Y PRESUPUESTALES. POR LO TANTO, SE RECOMIENDA PRESERVARLAS. ESTO SIGNIFICA INCREMENTOS PRESUPUESTALES EN PROPORCIÓN AL CRECIMIENTO DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA. CUALQUIER INCREMENTO SUPERIOR A DICHO CRITERIO ES TAMBIÉN UN USO INEFICIENTE DE RECURSOS PÚBLICOS.

### **3. PRIORIZAR EN LOS INCREMENTOS PRESUPUESTARIOS A LOS 19 PROGRAMAS QUE POSEEN UN ALTO POTENCIAL DE DESEMPEÑO.**

ESTE CONJUNTO DE 19 PROGRAMAS GARANTIZAN QUE UN INCREMENTO SIGNIFICATIVO EN SU PRESUPUESTO SE TRADUCIRÁ EN UNA ALTA RELACIÓN VALOR POR DINERO DEL PRESUPUESTO PÚBLICO FEDERAL. CADA PESO INVERTIDO EN ELLOS SERÁ UNA INVERSIÓN SOCIAL JUSTIFICADA EN TANTO QUE SON LOS PROGRAMAS CON MAYOR POTENCIAL PARA RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE ATIENDEN SI INCREMENTAN DE FORMA SIGNIFICATIVA LA COBERTURA DE SU POBLACIÓN POTENCIALMENTE BENEFICIARIA.

### **4. NO INCREMENTAR EL PRESUPUESTO A PROGRAMAS CON MEDIO/BAJO/ESCASO DESEMPEÑO Y EXIGIR UNA AGENDA DE MEJORA SUSTANTIVA PÚBLICA, PRECISA Y MONITOREABLE DE ESTOS PROGRAMAS.**

LA EVIDENCIA DEL INDEP 2013 MUESTRA QUE EXISTEN 65 PROGRAMAS QUE POSEEN NIVELES DE DESEMPEÑO MEJORABLE O ESCASO, LOS CUALES CUENTAN CON UN PRESUPUESTO CONJUNTO DE \$68 MIL 787 MILLONES DE PESOS. ESTOS PROGRAMAS SON IDÓNEOS PARA QUE EL CONGRESO CONDICIONE SU ASIGNACIÓN PRESUPUESTAL (AÚN SIN INCREMENTOS) A UNA AGENDA DE MEJORA SUSTANTIVA PARA ALCANZAR NIVELES ACEPTABLES EN SU DESEMPEÑO. DICHA AGENDA DEBE SER PÚBLICA, INCLUIR ACCIONES CONCRETAS Y CON TIEMPOS DE IMPLEMENTACIÓN Y REPORTE DE AVANCES PRECISOS, DE TAL FORMA QUE SE FACILITE SU MONITOREO POR PARTE DEL PROPIO CONGRESO Y DE LAS ORGANIZACIONES DE SOCIEDAD CIVIL INTERESADAS.

### **5. EXIGIR AL EJECUTIVO FEDERAL UNA REVISIÓN INTEGRAL DE SU POLÍTICA SOCIAL PARA EVITAR LOS ACTUALES NIVELES DE DISPERSIÓN.**

33 DE LOS 125 PROGRAMAS ANALIZADOS (26.4%) SE UBICARON EN LA CATEGORÍA DE “DISPERSIÓN DE LA POLÍTICA SOCIAL” DEL GOBIERNO FEDERAL. EN SUS ACTUALES CONDICIONES DE IMPLEMENTACIÓN Y PRESUPUESTALES ESTOS PROGRAMAS NO PUEDEN ASPIRAR A RESOLVER EL PROBLEMA PÚBLICO QUE LES DIO ORIGEN EN RAZÓN DE SUS MUY BAJOS NIVELES DE COBERTURA. POR LO TANTO, SE RECOMIENDA AL CONGRESO HACER UN LLAMADO AL EJECUTIVO FEDERAL PARA REALIZAR UNA REVISIÓN INTEGRAL DE SU POLÍTICA SOCIAL, QUE IDENTIFIQUE PRIORIDADES CLARAS Y DETERMINE, EN SU CASO, CUÁLES DE ESTOS PROGRAMAS RECIBIRÁN UN INCREMENTO PRESUPUESTAL SUSTANTIVO PARA INCREMENTAR SIGNIFICATIVAMENTE SU COBERTURA, Y CUÁLES DE ELLOS DEBERÍAN INTEGRARSE A OTROS PROGRAMAS YA EXISTENTES.